



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1648/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Marine Veljak, sutkinje izjaviteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u postupku radi naknadne diobe Stečajna masa iza INNA društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, trgovinu, putnička agencija u stečaju Matulji, Šmogorska 43, OIB 65574849018, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Suada Pervića iz Pule, Trinajstićeva 7, OIB 30515159019, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-531/2017-156 od 12. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Suada Pervića i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-531/2017-156 od 12. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je utvrđeno da trošak unovčenja za nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola, zemljišnoknjižni odjel Pula, k.č.br. 533/6 u naravi oranica, površine 332 m², upisano u zk. ul. br. 2209, Katastarska općina: 324230, Premantura, (2. Suvlasnički dio: 76/100) iznosi 6.465,55 eura (točka I. izreke) te je naloženo Suadu Perviću iz Pule, Trinajstićeva 7, OIB 30515159019 da u roku od 8 dana plati iznos troška unovčenja od 6.465,55 eura iz točke I. izreke rješenja (točka II. izreke).

2. Protiv tog rješenja je razlučni vjerovnik Suad Pervić podnio žalbu. Iznosi da je trebalo odbaciti kao nepravovremen trošak stečajnog upravitelja. Ukazuje da je trošak unovčenja određen u iznosu višem od zakonom propisanog iznosa troška unovčenja predmeta razlučnog prava. Ističe da je ovaj postupak započeo 23. travnja 2018. te je jedina imovina stečajnog dužnika nekretnina koja je unovčena i na kojoj je razlučni vjerovnik imao uknjiženo založno pravo, a da od 2018. godine do danas nije bilo nikakvih osobitih radnji, izuzev donošenja rješenja o dosudi koje je zbog procesnih razloga ukinuto te da niti raniji niti trenutni stečajni upravitelj nisu imali nikakvih aktivnosti u postupku.

3. Stečajni upravitelj je odgovorio na žalbu razlučnog vjerovnika navodeći da je žalba nepravovremena te da je žalbu podnijela neovlaštena osoba jer nije dostavljena punomoć za zastupanje razlučnog vjerovnika.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s člankom 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Žalba je podnesena u roku. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je pobijano rješenje uručeno razlučnom vjerovniku 21. ožujka (list iza lista 572 spisa). Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da je žalba podnesena elektroničkim putem 29. ožujka 2024 (dakle, unutar roka od 8 dana). Također, suprotno navodima stečajne upraviteljice u odgovoru na žalbu, spisu prileži punomoć za zastupanje razlučnog vjerovnika u ovom postupku.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-531/2017 od 11. studenog 2019. određena u stečajnom postupku prodaja nekretnine opisane u izreci ovog rješenja, kao i da je razlučni vjerovnik podneskom dao izjavu da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu u iznosu od 175.030,00 kn s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine koja iznosi 187.000,00 kn.

8. Nadalje, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj podneskom od 8. ožujka 2024. precizirao trošak unovčenja u ukupnom iznosu od 6.465,55 EUR.

9. Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem istog suda poslovni broj St-531/2017 od 8. veljače 2024. stečajnoj upraviteljici Ani Vičević Gračanin određena nagrada 3.111,02 EUR bruto uvećana za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje. Isto tako, rješenjem poslovni broj St-531/2017 od 9. veljače 2024. je stečajnoj upraviteljici Ani Vičević Gračanin određena naknada stvarnog troška od 590,79 EUR neto, dok je rješenjem suda poslovni broj St-531/2017 od 13. srpnja 2023. određena nagrada ranijoj stečajnoj upraviteljici Liliani Augustin u iznosu od 398,17 EUR bruto uvećana za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje te trošak vođenja knjigovodstva u ukupnom iznosu od 1.990,84 EUR.

10. Uzimajući u obzir da su nagrade stečajnim upraviteljima kao i nastali troškovi pravomoćno utvrđeni gore navedenim rješenjima, pravilno je prvostupajski sud prilikom utvrđivanja troškova unovčenja nekretnine uzeo u obzir navedena rješenja te je pravilno utvrđen trošak unovčenja za predmetnu nekretninu u iznosu od 6.465,55 EUR.

11. Naime, odredbom članka 248. stavka 1. SZ-a je propisano da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. istog Zakona 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Navedeno je u skladu sa pravnim shvaćanjem koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske zauzeo na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 29. listopada 2020., a koje glasi: Razlučni vjerovnik koji je kupac i stavio je u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene nekretnine, a koji nije dužan položiti kupovninu, dužan je položiti iznos troškova unovčenja nekretnine. Ova obveza postoji i onda ako je stečajni upravitelj obračun troškova unovčenja nekretnine dostavio nakon proteka roka od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

12. Također, uzimajući u obzir gore citirano pravno shvaćanje, a sukladno kojem obveza polaganja troškova unovčenja nekretnine postoji i onda kada je stečajni upravitelj obračun troškova unovčenja nekretnine dostavio nakon proteka roka od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi, neosnovan je žalbeni navod da je trebalo odbaciti kao nepravovremen obračun troškova stečajnog upravitelja.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 21. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30868-2d4d2**

Kontrolni broj: **023c3-7431d-06fe3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.